

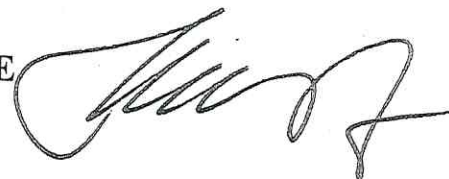
Sygn. akt I ACz 192/15

DEL- 270 - 14/15

27.4.15

o/e

POSTANOWIENIE



Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący: SSA Jan Sokulski (spraw.)

Sędziowie: SA Kazimierz Rusin

SO del. Bogdan Ziemiański

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2015 r. na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku ██████████ Przybosa
z udziałem ██████████ ██████████ Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej
Okręgu Nr 8 w Hyżnem-Nieborów, Komisarza Wyborczego w Rzeszowie
sprawa w trybie wyborczym
na skutek zażalenia wnioskodawcy
na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie
z dnia 9 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 296/14

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie .

U z a s a d n i e n i e

Wnioskodawca ██████████ ██████████ powołując się na art. 82 § 1 w
związku z art. 392 § 1 i 2 Kodeksu Wyborczego złożył protest odnośnie

ważności wyborów w okręgu w związku z prowadzeniem agitacji wyborczej w dniu 16 listopada 2014 r. w lokalu Komisji Obwodowej Okręgu nr 8 w Hyżnem przez ██████████ na rzecz radnego ██████████. Nastąpiło to poprzez wystawienie w lokalu książek, na okładkach których uwidocznione było imię i nazwisko kandydata, zaś w czasie głosowania pokazywano te wydawnictwa osobom wchodzącym do lokalu.

W tych okolicznościach wniósł o unieważnienie wyborów w tym okręgu.

Komisarz Wyborczy w Rzeszowie wniósł o oddalenie protestu wskazując, że nie został on oparty na jednej z dwóch ustawowych przesłanek tj. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom określonego w rozdziale XXXI k.k. mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów Kodeksu Wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów mających wpływ na wyniki wyborów.

Prowadzenie agitacji nie spełnia wskazanych przesłanek, co winno prowadzić do oddalenia protestu.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2015r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie oddalił wniosek (protest) i ustalił, że wybory do Rady Gminy Hyżne przeprowadzone w dniu 16 listopada 2014 r. są ważne.

Uzasadniając tej treści rozstrzygnięcie wskazał, że w dniu 16 listopada 2014r. odbyło się głosowanie w miejscowości Nieborów Obwód głosowania nr 8 w wyborach do Rady Gminy Hyżne.

Mężem zaufania kandydata na radnego ██████████ była ██████████, która przed godz. 9 rozmawiała z członkami Komisji o historii Nieborowa, renowacji starej szkoły wskazując, że było to zasługą ██████████ (w uzasadnieniu błędnie ██████████). Później zaprezentowała członkom Komisji słownik autorstwa Jacka Barana oraz czasopismo o tematyce religijnej „Miłujcie się”. Po przeglądnięciu książka leżała na stole przed Komisją ok. godziny, a po

interwencji [redacted] [redacted] została schowana . Składający protest głosował kiedy książka leżała na stole lecz jej nie zauważył .

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sad Okręgowy uznał, że nie zasługują na wiarę twierdzenia, aby [redacted] [redacted] pokazywała głosującym książkę na okładce której widać było imię i nazwisko kandydata na radnego i aby prowadziła agitację słowną za tym kandydatem.

W tych okolicznościach zachowania [redacted] [redacted] nie można zakwalifikować jako przestępstwa przeciwko wyborom, a nawet jako agitacji w rozumieniu art. 498 Kodeksu Wyborczego .

Ustawa ta w art. 105 określa , że agitacją jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego . Rozmowa [redacted] [redacted] z członkami Komisji miała miejsce pod nieobecność wyborców, a książkę [redacted] „Słownik gwar Nieborowa i okolic” pozostawił na stole po jej przeglądnięciu bliżej nieustalony członek Komisji nie zaś [redacted] .

W żadnym wypadku postępowania [redacted] [redacted] nie można określić jako „publicznego nakłaniania lub zachęcania do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego” .

Ponadto w ustalonym stanie faktycznym brak jest znamion naruszenia przez organ wyborczy przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, zasad głosowania, jakkolwiek zachowania męża zaufania [redacted] [redacted] mogą być uznane za nieprawidłowe .

Jednak rzeczą skarżącego było wykazanie, że w następstwie takiego zachowania doszło do naruszenia przez organ wyborczy przepisów regulujących zasady głosowania i miało to wpływ na wynik wyborów , czego prowadzone postępowanie nie wykazało, zaś ostateczna liczba głosów między kandydatami [redacted] [redacted] i składającym protest [redacted] [redacted] przekraczała 80.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił błędną ocenę materiału dowodowego prowadzącą do naruszenia przepisów prawa odnośnie właściwej oceny wyników wyborów .

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia .

Sąd apelacyjny zważył, co następuje :

Wobec podniesienia przez wnioskodawcę zarzutów dotyczących błędnych ustaleń faktycznych niezbędne staje się ich rozważenie , bowiem dalsze uwagi o charakterze materialnym mogą być dokonane jedynie na tyle prawidłowo dokonanych ustaleń .

Odnosząc się do zeznań ██████████ ██████████ skarżący twierdzi, iż książka autorstwa ██████████ Parana nie leżała na stole Komisji przez godzinę, lecz przez 7 godzin i brak też jest wpisu do protokołu wyborczego o tym fakcie . Wynika z tego, że agitacja trwająca tyle godzin mogła wpłynąć na ogólny wynik wyborów skoro przez ten czas głosowało ok.140 osób. Ponadto , kiedy do lokalu po wyjściu z kościoła weszło 70 – 80 osób, to ██████████ wdała się w rozmowę prowadząc bliżej nieznane dyskusje z wyborcami, wchodziła też do kabiny, gdy w środku znajdowały się osoby głosujące .

Odnosząc się do tych zarzutów podkreślić należy, że nie są one zasadne .

Wskazany świadek ██████████ ██████████ wspomniał zeznając, że osoby, które przychodziły głosować pytane były przez ██████████ „ co słyhać”, a podczas nieobecności osób uprawnionych do głosowania wywiązała się dyskusja na temat remontu budynku. Słownik autorstwa ██████████ leżał na biurko Komisji około godziny. Była sytuacja, że w jednej kabinie była osoba głosująca, a do drugiej weszła ██████████ .

Wskazane zeznania w sposób oczywisty różnią się od przedstawionej wersji wydarzeń w treści wniesionego środka odwoławczego i są zgodne z ustaleniami dokonanyymi przez Sąd I instancji.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny przyjmuje ustalenia Sądu Okręgowego za własne i stwarzające podstawę rozważań materialno – prawnych .

Jak słusznie podkreślił w odpowiedzi Komisarz Wyborczy protest powinien opierać się na ustawowo określonych przesłankach w postaci dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom określonych Kodeksem karnym albo wskazywać na naruszenie przepisów Kodeksu Wyborczego .

Tego rodzaju sytuacja nie miała miejsca podczas przeprowadzonych wyborów w lokalu Komisji Wyborczej Okręgu Nr 8 w Hyżnem – Nieborów.

[redacted] swoim zachowaniem nie wypełniła znamion przestępstwa przeciwko wyborcom objętych Kodyfikacją Karną (art. 248 k.k, art. 250 a k.k, art. 251 k.k) i składający protest nie wykazał okoliczności świadczących o ich popełnieniu.

Natomiast naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego, o których mowa w art. 82 § 1 pkt 2 łączyć należy z działaniem Komisji Wyborczej a nie innych osób biorących udział w wyborach. W konsekwencji ocena zachowania **[redacted]** **[redacted]** w świetle wskazanej regulacji nie wpłynęło na działania tego organu.

Z tych względów podzielając wywody prawne Sądu I inst. zażalenie jako bezzasadne stosownie do art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 należało oddalić.



Na oryginał właściwe podpisy
Za zgodność
Starszy sekretarz sądowy
Cecylia Solecka

